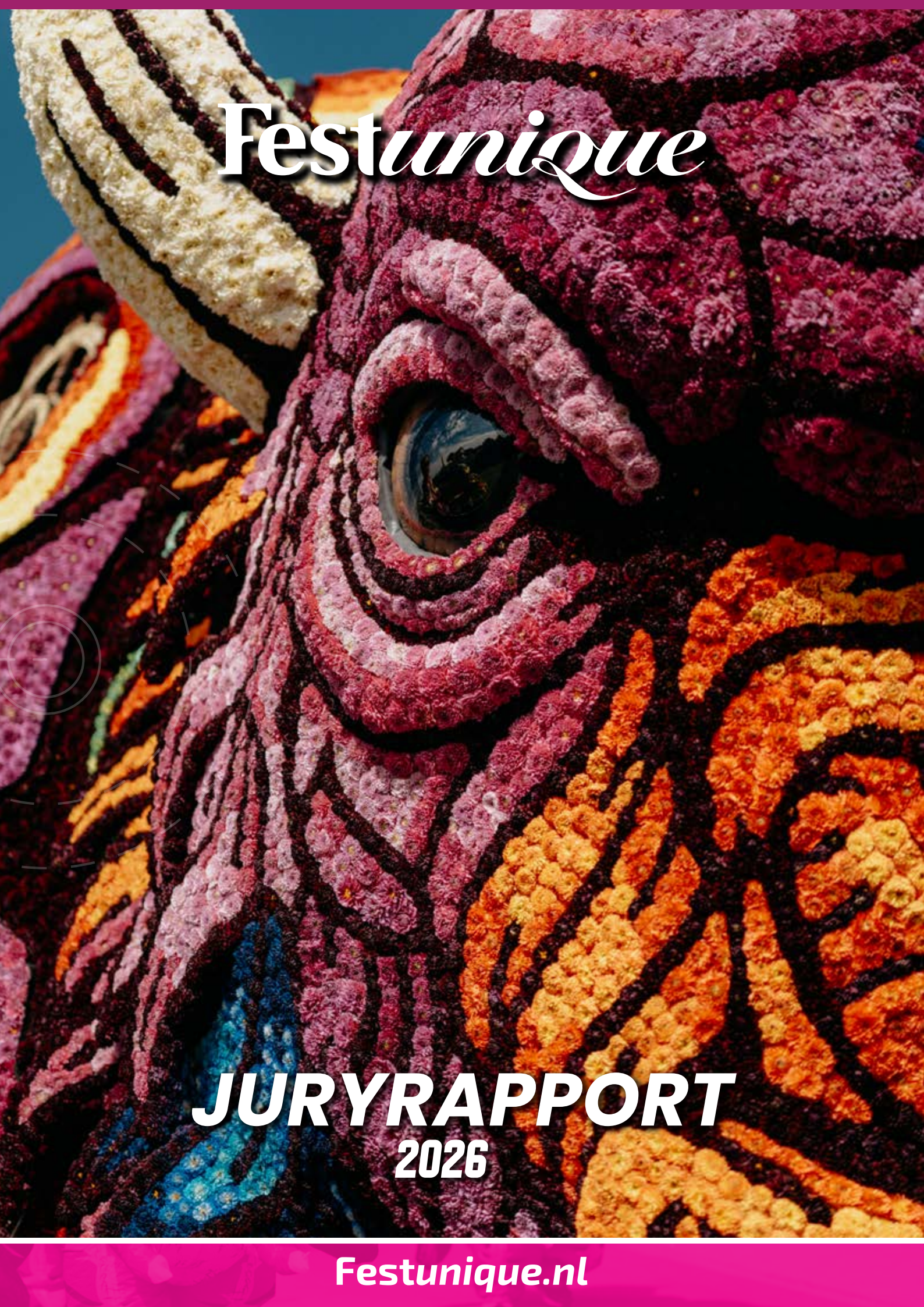




Festunique

JURYRAPPORT
2026

Festunique.nl



Colofon

Opmaak: Benji Beunk
Fotografie: LWKY - Matthijs Weenk
Content: Jurycommissie

Beste lezer,

Voor U ligt een uitgebreid juryrapport voor het bloemencorso Beltrum van 2026.

Dit juryrapport geeft inzicht in de beoordeling van de jury per wagen, zowel in cijfers als ook in tekst. De teksten per wagen zijn door de jury voltallig vastgesteld, waarbij nadrukkelijk is gekeken naar positieve aspecten, maar ook naar verbeterpunten. Elk jurylid heeft hieraan zijn of haar bijdrage geleverd.

De vakjury wordt samengesteld door de jurycommissie en bestaat uit 7 vakjuryleden. Hierbij wordt getracht een evenwichtige balans te vinden in enerzijds ervaren leden en anderzijds ook jong talent. Er wordt gestreeft naar een samenstelling van juryleden met diverse achtergronden. Echter affiniteit met corsobouw wordt verondersteld. Om voor de toekomst de continuïteit te kunnen waarborgen zal de jurycommissie ernaar streven om jong talent de kans te geven ervaring op te doen. Hierbij wordt er uiteraard opgelet dat er geen onbelans ontstaat in het geheel van juryleden.

Namens alle vakjuryleden van Festunique 2026

Met enorm veel bewondering en trots kijken wij, als gezamenlijke vakjuryleden van Festunique 2026, terug op een editie waarin opnieuw is gebleken hoeveel creativiteit, passie, vakmanschap en saamhorigheid er binnen de wagenbouwgroepen leeft. Dit jaar is de lat zeer hoog gelegd. Niet alleen door de wagenbouwgroepen zelf, maar ook voor ons als vakjury. De kwaliteit, originaliteit en uitwerking van de wagens maakten het jureren tot een prachtige, maar zeker ook een moeilijke opgave.

Iedere groep heeft op zijn eigen manier laten zien hoeveel inzet, tijd en energie er in maanden van voorbereiding is gestoken. En juist daarom weten we dat de uitslag voor de ene groep misschien teleurstellend zal zijn, terwijl een andere groep

een prachtige waardering voor haar werk in ontvangst mag nemen. Maar achter iedere klassering schuilt een verhaal. Een verhaal van samen bouwen, samen creëren, elkaar helpen en samen toewerken naar dat ene moment waarop alles samenkomt.

Want Festunique draait uiteindelijk om meer dan punten en prijzen. Het draait om trots. Om Saamhorigheid. Om de mensen die samen voor zorgen dat iets bijzonders wordt neergezet. Dat is wat ons als vakjury vooral blijft. De verbondenheid, de inzet en de passie waarmee iedereen zich heeft ingezet om Festunique ook in 2026 weer uniek te maken.

Aan alle wagenbouwgroepen willen wij daarom zeggen: CHAPEAU!

Wees trots op wat jullie samen hebben bereikt. De verschillen in punten doen niets af aan de prestatie die iedere groep heeft geleverd. Als vakjury zijn we trots dat we onderdeel mogen zijn van dit prachtige evenement en dankbaar dat we dit al dit moois van zo dichtbij hebben mogen beoordelen.

Proficiat aan alle deelnemers. Blijf bouwen, blijf dromen en vooral: blijf het samen doen.

Veur Mekare Met Mekare!

De samenstelling van de juryleden van Festunique 2026:

- **Dik Kusters** woonachtig in Tiel
- **Birgit Davids** woonachtig in Neede
- **Gerald Zandbergen** woonachtig in Vollenhove
- **Marcel Santbergen** woonachtig in Vollenhove
- **Jiska van Rhenen** woonachtig in Leersum
- **Jordy Mellink** woonachtig in Lichtenvoorde
- **Paul Wiegers** woonachtig in Vragender

Jurycommissie
Yvonne Pasman & Eddy Koster



Klassering: 1e plaats

Totaalpunten jury: 5310

Publieksprijs: 1e plaats

KLASSERING

1.

DE VIKINGS 'BIZONDER'

Men verwacht een bizon, maar er verschijnt een machine.
Bizonder toont toekomst waarin technologische
voortgang de overhand krijgt. Maar wie beheerst wie -
mens of machine?

Jury commentaar

Een imposante vertoning die met grote kracht op de toeschouwers af lijkt te stormen. Het onderwerp toont lef en maakt overtuigend gebruik van kleur en vorm. De trefzeker gekozen stroken zorgen voor een opvallend en herkenbaar beeld dat direct de aandacht grijpt. De consequente vormgeving en het kleurgebruik vormen een sterke eenheid. De scherpe vormen lijken naar voren te breken en versterken het gevoel van snelheid, kracht en beweging, waardoor de wagen een uitgesproken stormachtig karakter krijgt.

Aandachtspunten zijn het onderstel en de dynamiek. Het onderstel oogt te plat en mag sterker onderdeel worden van het totale onderwerp. Meer spanning, richting en variatie in de vormen kunnen de indruk versterken dat de wagen vooruitraast en door de ruimte snijdt.

De figuratie voegt weinig toe en is niet noodzakelijk. Ook kunnen de takken op de bodem beter worden weggelaten, omdat ze afleiden van de kracht en heldere vormgeving van de wagen.





KLASSERING

2. DE TOEKOMST 'DIKKERTJE DAP'

Deze klassieker is generaties lang doorgegeven!
Kennen we hem nog? Kijk omhoog, zing maar mee,
en verwonder.

Jury commentaar

De wagen van De Toekomst had een zeer goed aanzicht en trok direct de aandacht. De sterke, passende kleuren droegen bij aan de herkenbaarheid en uitstraling. Een bijzonder sterk onderdeel was de beweging in de kop. De bewegende oren, ogen en bek waren goed uitgewerkt en sloten mooi op elkaar aan. Vooral het kauwen van de bek gaf de wagen veel levendigheid en karakter. Ook het gebruik van alternatieve materialen was geslaagd. De zakken met suikerklontjes vormden een creatief detail dat goed in het totaalbeeld paste. De muziekkeuze sloot onvoldoende aan bij het onderwerp en de sfeer van de wagen. Een uitvoering die het verhaal, de uitstraling en de beweging beter ondersteund, zou meer samenhang creëren.

De trap was relatief klein en viel daardoor weinig op. Een grotere of nadrukkelijker vormgeving zou deze meer onderdeel van het ontwerp maken. De achterkant deed door de vormgeving denken aan een 'glijbaan' en was minder interessant dan het vooraanzicht. Een duidelijke vorm, beweging of detail zou ervoor zorgen dat de wagen vanuit iedere hoek aantrekkelijk blijft. De bodem was vrij statisch in vergelijking met de beweeglijke kop. Vormen, materialen of details die richting en beweging suggereren, kunnen de samenhang tussen kop, lichaam en bodem versterken.



Klassering: 2e plaats

Totaalpunten jury: 5095

Publieksprijs: 2e plaats



KLASSERING

3.

LINTVELDE
'VET!'

Kleine jongens worden groot.

Jury commentaar

Bij de wagen van Lintvelde spatte het plezier vanaf. De energie en het enthousiasme waren duidelijk zichtbaar en maakte de wagen prettig om naar te kijken. Het idee was zeer goed en compact uitgewerkt. Ondanks de compacte uitvoering was er veel te ontdekken. Vooral de detaillering was top en liet zien dat er veel aandacht aan de afwerking was besteed. Het 'Vetlijstje' achterop was een leuke en originele vondst die goed aansloot bij het thema. Ook het logo was strak en verzorgd uitgevoerd en gaf de wagen een professionele uitstraling. Een meer verrassende of onderscheidende kleurkeuze zou de wagen een nog eigenzinniger gezicht kunnen geven en ervoor zorgen dat hij sterker opvalt tussen andere wagens. Op het tentoonstellingsterrein kwam de wagen spannender en interessanter over dan tijdens de optocht. Voor de optocht zou het goed zijn om te kijken hoe de wagen ook in beweging voldoende spanning en dynamiek behoudt. Details en vormen die tijdens het rijden extra tot leven komen, kunnen hierbij helpen. De figuratie op de vetbike was wat te lief en netjes uitgevoerd.

Een wat uitgesprokener of karaktervoller figuur zou beter kunnen aansluiten bij de uitstraling van het geheel en meer kracht aan het beeld geven. Tijdens het 'fietsen' ontstond er veel bloemverlies. Het zou de moeite waard zijn geweest om de bewegende delen zo aan te passen dat het effect behouden blijft, en de bloemen beter op hun plaats blijven. Dit komt niet alleen de uitstraling tijdens de optocht ten goede, maar ook de kwaliteit van de wagen gedurende de hele optocht. Tot slot stond het commentaar via het geluidssysteem te hard. Hierdoor trok het geluid te veel aandacht naar zich toe en ging het ten koste van de beleving van het geheel. Door het volume beter af te stemmen op de muziek en de beweging van de wagen, kan het geluid juist een ondersteunende rol krijgen.



Klassering: 3e plaats

Totaalpunten jury: 5070

Publieksprijs: 5e plaats



KLASSERING

4. 'WIELDERINK 'MAGERE HEIN'

Met ronkende motor jaagt magere Hein door dichte mist de eeuwige duisternis in, zijn meedogenloze zeis paraat....
Niemand ontsnapt aan deze helse rit!

Jury commentaar

Wielderink presenteerde een duidelijk herkenbare karikatuur met een goed totaalbeeld. De droogbloemen op het skelet, het knipwerk aan de achterzijde, de muziek en het geluid waren sterk uitgewerkt. Ook de tribble op de tank vormde een opvallend detail. De uitwerking van Magere Hein was het belangrijkste aandachtspunt. De figuur oogde te dik en massief, waardoor het lugubere karakter onvoldoende naar voren kwam.

Ook de ogen misten een doordringende uitstraling. De te kleine zeis versterkte het karakter onvoldoende en de platte rug maakte de anatomie minder natuurlijk. Daarnaast oogde het geheel als één grote brok en daardoor statisch. Meer variatie in vorm en beweging had de compositie dynamischer kunnen maken.



Klassering: 4e plaats

Totaalpunten jury: 4560

Publieksprijs: 4e plaats



KLASSERING

5. DE LOSSE FLODDERS 'BULLDOSAURUS'

Met een hoop geweld dendert hij door de straten, hadden we dit beest niet beter in de prehistorie kunnen laten?!

Jury commentaar

De Losse Flodders hebben een wagen neergezet die vooral opvalt door de vele beweging en de duidelijke ontwikkeling van het onderwerp tijdens de optocht. Een sterk punt is de kleurkeuze en de machinale uitvoering hiervan. De kleuren zijn zeer netjes en consequent doorgevoerd en zorgen voor een herkenbaar en krachtig totaalbeeld. De technische uitstraling van de wagen hierdoor ondersteund. Ook de schaalopbouw is goed bedacht. Van een minimale grootte op het park naar een maximale grootte tijdens de optocht ontstaat er een duidelijk groeimoment.

Hierdoor komt er tijdens de optocht echt iets aan en krijgt de wagen extra impact. Dit is een sterk onderdeel van het ontwerp en zorgt voor een mooi verrassingsmoment. De hoeveelheid beweging is eveneens een positief punt. Er gebeurt veel op de wagen en dit maakt het geheel levendig en interessant voor het publiek. Er is echter ook een punt die nog verbeterd kan worden. Het onderstel is aan de grote en rommelige kant. Hierdoor wordt het totaalbeeld minder strak.



Klassering: 5e plaats

Totaalpunten jury: 4415

Publieksprijs: 7e plaats



KLASSERING

6. 'THE RISING KLUNT 'BIJ-WERKING'

In de ontmoeting van bloem en bij, schuilt het wonder van de natuur!

Jury commentaar

The Rising Klunt presenteerde een wagen met een duidelijk en herkenbaar verhaal, waarin het spel tussen de bloem en de bij goed tot uiting kwam. De uitbeelding sprak tot de verbeelding en vormde een mooi geheel. De combinatie van beeld, figuratie en thema zorgde ervoor dat het verhaal goed overkwam. Een sterk onderdeel was de sfeer die rondom het thema werd neergezet. Bij wijze van spreken rook je de honing, waardoor het onderwerp niet alleen visueel, maar ook qua beleving sterk naar voren kwam. Het geheel was een imposante vertoning, die door zijn omvang en aanwezigheid zeker de aandacht trok.

Het gekozen alternatief 'goud' was een duidelijke meerwaarde binnen het geheel. Dit gaf extra inhoud en uitstraling aan de wagen en paste goed binnen het verhaal. Ook de honingraat op de kleding van de figuratie was mooi en zorgvuldig uitgewerkt. Dit soort details versterkten de samenhang tussen de wagen en de figuratie.

Op het tentoonstellingsterrein viel op dat de bloem minder goed leek aan te sluiten bij de rest van de wagen. Hierdoor kwam dit onderdeel wat los te staan van het totaalbeeld. Daarnaast was de presentatie in zijn geheel erg massief en wat lomp uitgevoerd. De grote hoeveelheid massa zorgde voor een indrukwekkende verschijning, maar ging tegelijkertijd ten koste van verfijning en detaillering. Het geheel voelde hierdoor op sommige punten meer als één grote massa dan als een uitgebalanceerde compositie. Ook de anatomie van de bij kon beter worden uitgewerkt. Met name het vooraanzicht was niet overtuigend genoeg. De vormgeving van de ogen miste daarbij de gewenste uitstraling; de kenmerkende bolling van de ogen kwam onvoldoende naar voren.

Het onderstel was eveneens te massief uitgevoerd. Dit droeg bij aan het zware karakter van de wagen en maakte het totaalbeeld minder verfijnd. Tot slot waren de kleuren over het algemeen te donker gekozen. Hierdoor kwamen bepaalde vormen en details minder goed tot hun recht. Een lichtere en meer contrastrijke kleurstelling had mogelijk voor meer levendigheid en helderheid gezorgd.



Klassering: 6e plaats

Totaalpunten jury: 4195

Publieksprijs: 3e plaats

KLASSERING

7.

OET ALLE WINDSTREKEN 'MADAGASCAR'

Alex, Marty, Melman en Gloria krijzen van angst tijdens de crashlanding van hun gammele vliegtuig; paniek, chaos en hilarische wanhoop vullen de lucht.

Jury commentaar

OAW bracht een herkenbaar en luchtig idee op de weg. Het thema was duidelijk te begrijpen en had een speelse uitstraling. De verschillende onderdelen droegen bij aan de herkenbaarheid van het geheel. Het vliegtuig was mooi uitgevoerd en viel op door het gebruik van alternatief materiaal. Dit gaf het onderdeel een eigen karakter en liet zien dat er creatief met materialen was omgegaan. Ook de giraf was een opvallend onderdeel. Met name het achteraanzicht was mooi uitgewerkt en zorgde voor een aantrekkelijk beeld wanneer de wagen van achteren werd bekeken. Een belangrijk aandachtspunt was dat er geen duidelijke compositie in het geheel aanwezig was.

De verschillende onderdelen stonden daardoor wat los van elkaar en vormden onvoldoende één samenhangend totaalbeeld. Het idee van de crash en het krijzen kwam onvoldoende over. Zowel visueel als qua uitstraling ontbrak de kracht om deze elementen duidelijk herkenbaar te maken. Hierdoor ging een deel van het verhaal verloren. De gezichtsuitdrukkingen waren niet overtuigend genoeg gekopieerd. Hierdoor kwamen de emoties van de uitgebeelde figuren onvoldoende tot hun recht. Ook de verhoudingen links en rechts waren niet goed in balans. Dit zorgde ervoor dat het geheel minder evenwichtig oogde. De grijze bloemen waren daarnaast een zwak onderdeel van de uitvoering. Deze kwamen onvoldoende tot hun recht en voegden weinig toe aan de uitstraling van de wagen.



Klassering: 7e plaats

Totaalpunten jury: 4050

Publieksprijs: 6e plaats



Klassering: 8e plaats

Totaalpunten jury: 4020

Publieksprijs: 9e plaats

KLASSERING

8.

DYNAMITE 'WINTERKLAAR'!

Samen op pad voor het kachelhout. Het oude vrouwtje duwt de kruiwagen door de herfstbladeren terwijl haar kleine kameraad braaf de wacht houdt.

Jury commentaar

Dynamite wist een aandoenlijke uitstraling en het thema ouderdom een mooie sfeer neer te zetten. Het geheel was origineel en de titel was leuk gevonden. Het hondje was goed uitgevoerd en past mooi in het geheel. Ook de kleurkeuze was goed en het optische effect van de kruiwagen was knap gedaan. De keuze voor het geluid en de muziek versterkte de sfeer en paste goed bij de uitvoering. Een paar punten konden beter. De bladeren op de grond misten de typische winterkleuren en waren allemaal ongeveer hetzelfde formaat. Het knipperen van de ogen was leuk bedacht, maar meer beweging van het hoofd zou waarschijnlijk meer effect hebben gehad. De maquette was mooi gemaakt, maar viel daardoor eigenlijk meer op dan de wagen zelf. Deze was beter uitgevoerd als de wagen zelf. Al met al gaf wagenbouwgroep Dynamite een originele, sfeervolle en aandoenlijk uitvoering, met een aantal mooie details.





KLASSERING

9. DE SLINGE 'KRAKEN'

Onder de golven loert een eeuwenoude nachtmerrie. Zodra de kraken verschijnt, slaat paniek toe. Zijn machtige tentakels grijpen het schip. Wie ontsnapt aan zijn greep?

Jury commentaar

Wagenbouwgroep De Slinge presenteerde een wagen met een duidelijk en herkenbaar thema, waarin vooral de kraken en de figuratie positief waren. De ogen van de kraken waren zeer goed uitgevoerd en trokken direct de aandacht. Ook het kleurgebruik was sterk en droeg goed bij aan de uitstraling van het geheel. De belijning en de toegepaste schadueffecten waren hierbij goed uitgevoerd, waardoor de kraken voldoende diepte kreeg en zorgde voor een mooie toevoeging aan het verhaal en de sfeer van de wagen. Ook de figuratie verdient een compliment. De spelers bleven gedurende de presentatie volledig goed in hun rol, waardoor het geheel overtuigender werd. De muziekkeuze sloot goed aan bij het thema en ondersteunde de presentatie op een passende manier. Er zijn echter ook een aantal punten waarop nog winst te behalen valt. Het schip was massief en horizontaal geplaatst, waardoor er weinig dynamiek in de wagen zat. Het schip had sterker kunnen worden uitgewerkt door het bijvoorbeeld daadwerkelijk doormidden te laten breken. Daarmee zou het verhaalbeeld veel meer kracht hebben gekregen.

Het toegepaste hout op het schip voegde daarbij weinig toe, en voelde meer als aankleding dan als onderdeel dat het verhaal of de vormgeving verstrekte. De wagen kwam hierdoor op sommige momenten statisch over. Ook de kanonnen hadden wat groter mogen zijn om meer onderdeel van het totaalbeeld te worden. Daarbij riep de uitvoering de vraag op: waar schieten de kanonnen eigenlijk op? Een duidelijk antwoord op die vraag had de interactie en het verhaal kunnen versterken. De kraken leek enigszins vastgeplakt op het schip, terwijl juist vanuit dit idee veel meer te halen valt. Er lagen kansen om de kraken en het schip sterker met elkaar te laten reageren en de beweging en spanning van het thema verder uit te werken.

Klassering: 9e plaats

Totaalpunten jury: 3605

Publieksprijs: 8e plaats



JURYPRIJS PUNTENTOTAAL

Wagenbouwgroep	1e Algehele indruk	Uitwerking idee	Vormgeving	Kleurverdeling	Afwerking	Indruk in optocht (*3)		Evt. punten aftrek	Totaal	Klassering
De Vikings <i>Bizonder</i>	675	645	670	690	650	660	1980	0	5310	1
De Toekomst <i>Dikkertje Dap</i>	615	620	625	660	640	645	1935	0	5095	2
Lintvelde <i>Vet!</i>	635	665	650	600	630	630	1890	0	5070	3
Wielderink <i>Magere Hein</i>	565	575	550	555	575	580	1740	0	4560	4
De Losse Flodders <i>Bulldosaurus</i>	525	545	555	545	520	575	1725	0	4415	5
The Rising Klunt <i>Bij-werking</i>	520	525	505	515	525	535	1605	0	4195	6
Oet Alle Windstreken <i>Madagascar</i>	545	495	525	505	525	485	1455	0	4050	7
Dynamite <i>Winterklaar</i>	505	540	505	520	525	475	1425	0	4020	8
De Slinge <i>Kraken</i>	455	430	455	450	450	455	1365	0	3605	9

1^E ALGEGELE INDRUK

Hiermee wordt de totale uitstraling van de creatie bedoeld. De algehele indruk wordt onder andere bepaald door de trefzekerheid waarmee het onderwerp is uitgebeeld.

In hoeverre wordt met alle onderdelen het onderwerp verbeeld? In hoeverre spreekt de creatie aan? Is er sprake van voldoende spanning? In hoeverre fascineert het beeld van de creatie?

UITWERKING IDEE

De mate waarin de wagenbouwers er in geslaagd zijn een origineel en aansprekend onderwerp te kiezen en dat onderwerp origineel en goed neer te zetten. Wat heeft men willen neerzetten en is dit gelukt? Is de compositie van de creatie dusdanig dat de creatie van alle kanten interessant is?

Corresponderen de verwachtingen uit de tekst met hetgeen gepresenteerd of overstijgen die de verwachtingen? Is er vindingrijk omgegaan met (alternatieve) materialen en/of constructie? Heeft het onderwerp als geheel meerwaarde gekregen?

VORMGEVING

De mate waarin de vormgeving treffend is uitgevoerd en bijdraagt aan een expressief totaalbeeld. Zijn de onderdelen goed van vorm en in (anatomische) verhouding?

Zijn de vormen vloeiend? Is er sprake van aftekening van onderliggende constructie? Is er sprake van kunstzinnige vormgeving?

KLEURVERDELING

De wijze waarop de kleur van de bloemen en andere materialen is toegepast. Kleuren dienen de sfeer, vorm en het beeld van de wagen te versterken. Is de kleurschakering goed gekozen, zit er een duidelijk idee achter?

Hoe is de vlakverdeling (egaal, gemêleerd, patroon) en past dit bij het idee en de sfeer van de creatie? Zijn contrasten goed neergezet? Hoe is omgegaan met de beschikbare kleuren? Is de kleur van alternatieven passend in het geheel?

AFWERKING

Het geheel dient op een hoogstaand niveau afgewerkt te zijn zodat de creatie een verzorgde uitstaling heeft. Zijn de bloemen netjes en strak aangebracht (dakpannen). Zijn alternatieven passend en goed aangebracht?

Zijn naden, randen en luiken goed afgewerkt? Blijven de dahlia's goed zitten? Zijn er bovenmatig veel slechte dahlia's toegepast op een wagen (gele harten)? Is de verhouding dahlia's versus alternatief in balans (is er nog sprake van een dahliawagen)?

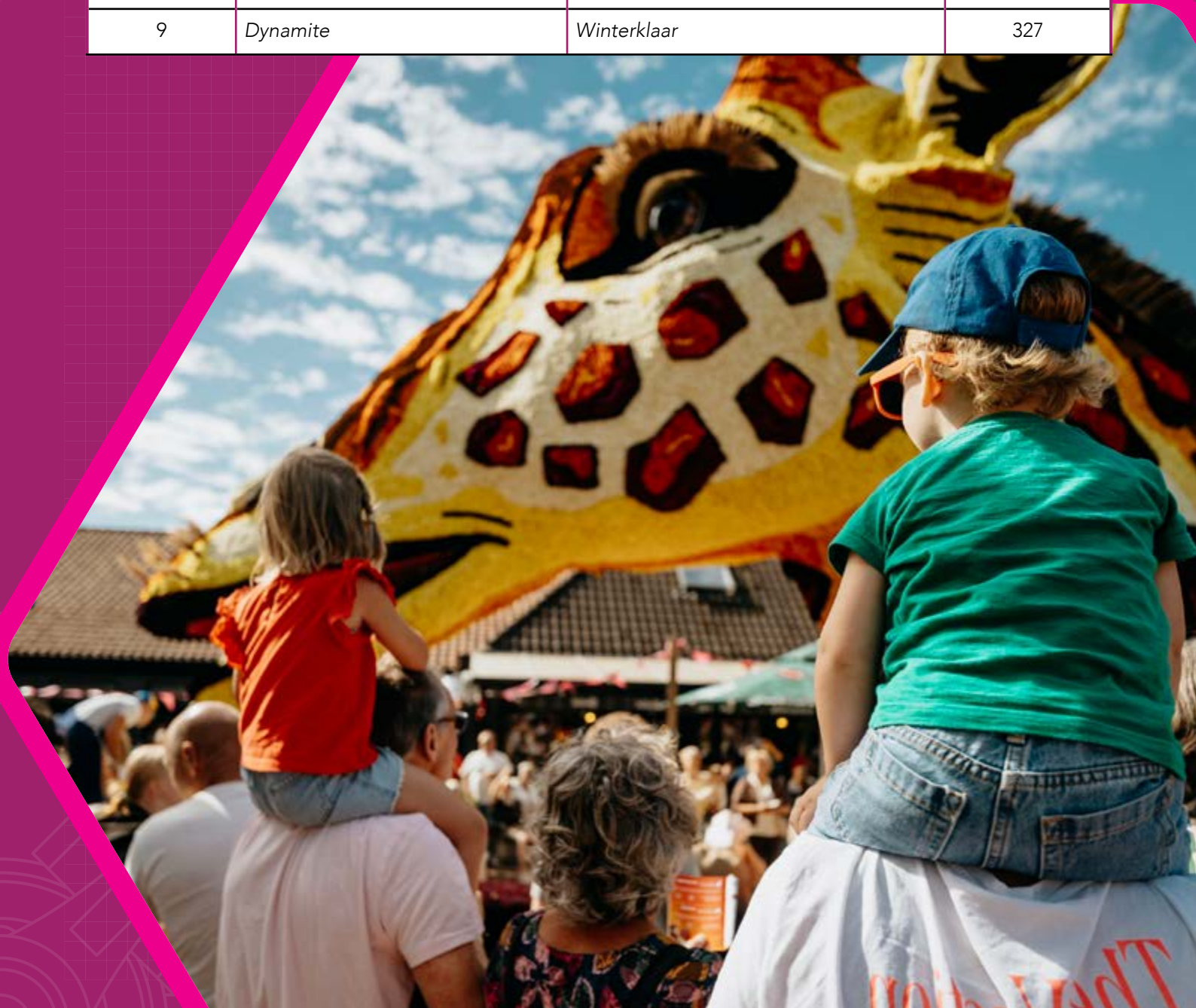
INDRUK IN DE OPTOCHT

De wijze waarop de creatie in de optocht gepresenteerd wordt, al dan niet versterkt door toepassing van muziek, figuratie en beweging. Hoe komt de creatie over tijdens de optocht?

Overtreft de creatie in de optocht de verwachting of verrast deze op een andere wijze? Wordt de ervaring (treffend) versterkt door figuratie, muziek en/of beweging? Ontstaat er interactie met het publiek en voegt dit wat toe aan de creatie? Blijft de creatie boeien?

PUBLIEKSPRIJS PUNTENTOTAAL

Klassering	Wagenbouwgroep	Titel	Punten
1	De Vikings	Bizonder	553
2	De Toekomst	Dikkertje Dap	449
3	The Rising Klunt	Bij-werking	440
4	Wielderink	Magere Hein	432
5	Lintvelde	Vet!	417
6	Oet Alle Windstreken	Madagascar	380
7	De Losse Flodders	Bulldosaurus	370
8	De Slinge	Kraken	336
9	Dynamite	Winterklaar	327



DYNAMITE - WINTERKLAAR								
Jurylid	1e Algehele indruk	Uitwerking idee	Vorm-geving	Kleur-verdeling	Afwerking	Indruk in optocht (*3)		Totaal
Jurylid 1	60	60	60	65	60	60	180	485
Jurylid 2	65	80	70	70	70	65	195	550
Jurylid 3	75	75	75	80	85	75	225	615
Jurylid 4	75	70	70	65	70	70	210	560
Jurylid 5	85	100	90	95	95	75	225	690
Jurylid 6	85	85	80	75	80	70	210	615
Jurylid 7	60	70	60	70	65	60	180	505
Totaal	505	540	505	520	525		1425	4020

DE VIKINGS - BIZONDER								
Jurylid	1e Algehele indruk	Uitwerking idee	Vorm-geving	Kleur-verdeling	Afwerking	Indruk in optocht (*3)		Totaal
Jurylid 1	100	100	100	95	90	100	300	785
Jurylid 2	90	85	100	95	90	90	270	730
Jurylid 3	90	90	90	100	95	85	255	720
Jurylid 4	100	95	100	100	100	100	300	795
Jurylid 5	100	95	100	100	85	100	300	780
Jurylid 6	100	100	90	100	95	100	300	785
Jurylid 7	95	80	90	100	95	85	255	715
Totaal	675	645	670	690	650		1980	5310

DE LOSSE FLODDERS - BULLDOSAURUS								
Jurylid	1e Algehele indruk	Uitwerking idee	Vorm-geving	Kleur-verdeling	Afwerking	Indruk in optocht (*3)		Totaal
Jurylid 1	70	75	75	60	65	85	255	600
Jurylid 2	80	75	85	85	75	85	255	655
Jurylid 3	80	85	80	85	75	80	240	645
Jurylid 4	70	75	75	80	80	85	255	635
Jurylid 5	60	75	70	60	65	70	210	540
Jurylid 6	75	65	75	85	70	80	240	610
Jurylid 7	90	95	95	90	90	90	270	730
Totaal	525	545	555	545	520		1725	4415

DE TOEKOMST - DIKKERTJE DAP								
Jurylid	1e Algehele indruk	Uitwerking idee	Vorm-geving	Kleur-verdeling	Afwerking	Indruk in optocht (*3)		Totaal
Jurylid 1	90	90	95	100	100	90	270	745
Jurylid 2	95	100	95	100	95	95	285	770
Jurylid 3	95	95	95	95	100	95	285	765
Jurylid 4	90	90	90	95	95	95	285	745
Jurylid 5	80	80	75	80	80	90	270	665
Jurylid 6	90	90	100	95	90	85	255	720
Jurylid 7	75	75	75	95	80	95	285	685
Totaal	615	620	625	660	640		1935	5095

DE SLINGE - KRAKEN								
Jurylid	1e Algehele indruk	Uitwerking idee	Vorm-geving	Kleur-verdeling	Afwerking	Indruk in optocht (*3)		Totaal
Jurylid 1	75	65	65	70	75	65	195	545
Jurylid 2	60	60	60	65	60	70	210	515
Jurylid 3	65	60	65	65	65	65	195	515
Jurylid 4	60	60	65	60	60	65	195	500
Jurylid 5	70	65	65	70	70	60	180	520
Jurylid 6	60	60	70	60	60	65	195	505
Jurylid 7	65	60	65	60	60	65	195	505
Totaal	455	430	455	450	450		1365	3605

1 = 100 pnt / 2 = 95 pnt / 3 = 90 pnt / 4 = 85 pnt / 5 = 80 pnt / 6 = 75 pnt / 7 = 70 pnt / 8 = 65 pnt / 9 = 60 pnt

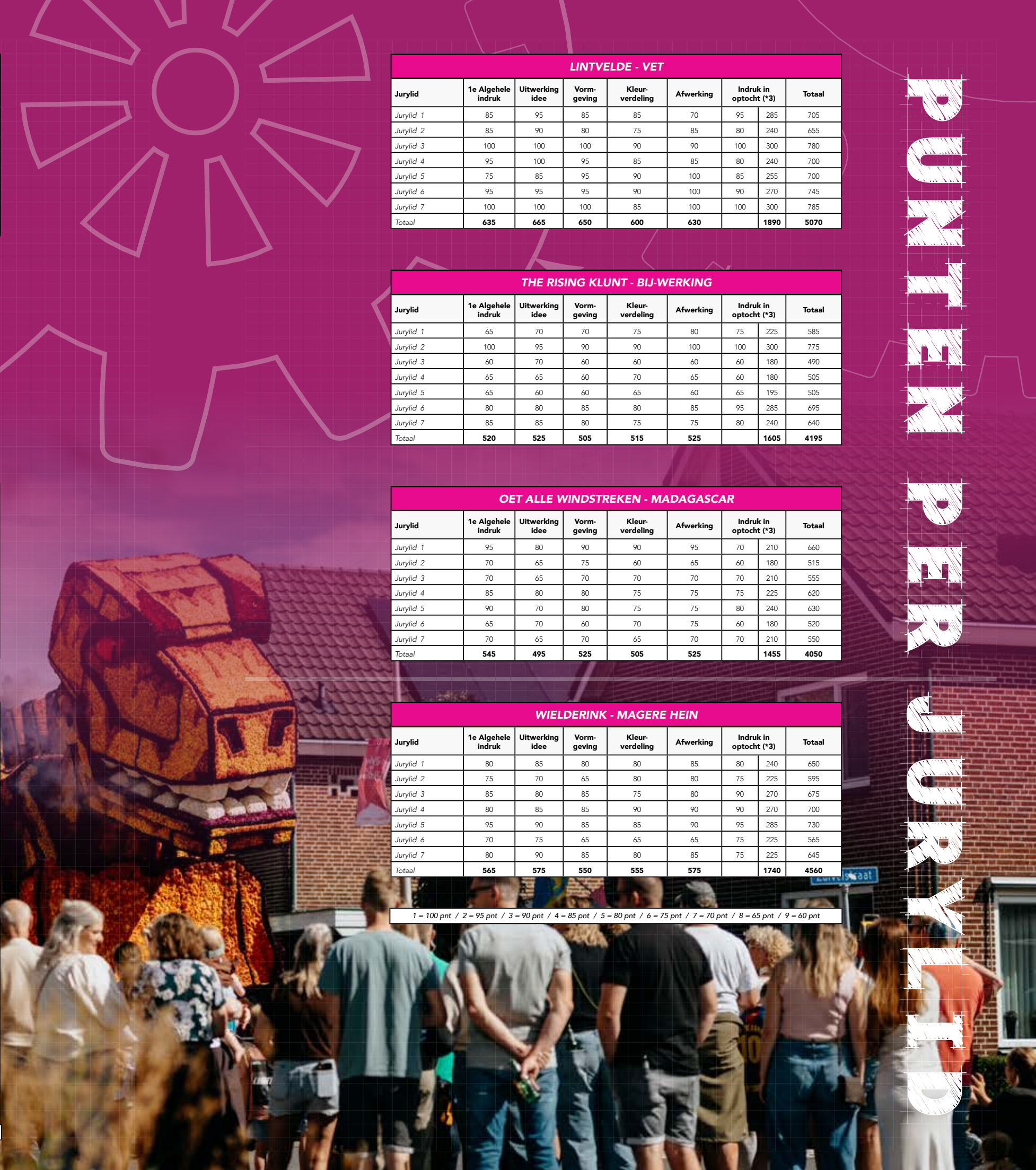
LINTVELDE - VET								
Jurylid	1e Algehele indruk	Uitwerking idee	Vorm-geving	Kleur-verdeling	Afwerking	Indruk in optocht (*3)		Totaal
Jurylid 1	85	95	85	85	70	95	285	705
Jurylid 2	85	90	80	75	85	80	240	655
Jurylid 3	100	100	100	90	90	100	300	780
Jurylid 4	95	100	95	85	85	80	240	700
Jurylid 5	75	85	95	90	100	85	255	700
Jurylid 6	95	95	95	90	100	90	270	745
Jurylid 7	100	100	100	85	100	100	300	785
Totaal	635	665	650	600	630		1890	5070

THE RISING KLUNT - BIJ-WERKING								
Jurylid	1e Algehele indruk	Uitwerking idee	Vorm-geving	Kleur-verdeling	Afwerking	Indruk in optocht (*3)		Totaal
Jurylid 1	65	70	70	75	80	75	225	585
Jurylid 2	100	95	90	90	100	100	300	775
Jurylid 3	60	70	60	60	60	60	180	490
Jurylid 4	65	65	60	70	65	60	180	505
Jurylid 5	65	60	60	65	60	65	195	505
Jurylid 6	80	80	85	80	85	95	285	695
Jurylid 7	85	85	80	75	75	80	240	640
Totaal	520	525	505	515	525		1605	4195

OET ALLE WINDSTREKEN - MADAGASCAR								
Jurylid	1e Algehele indruk	Uitwerking idee	Vorm-geving	Kleur-verdeling	Afwerking	Indruk in optocht (*3)		Totaal
Jurylid 1	95	80	90	90	95	70	210	660
Jurylid 2	70	65	75	60	65	60	180	515
Jurylid 3	70	65	70	70	70	70	210	555
Jurylid 4	85	80	80	75	75	75	225	620
Jurylid 5	90	70	80	75	75	80	240	630
Jurylid 6	65	70	60	70	75	60	180	520
Jurylid 7	70	65	70	65	70	70	210	550
Totaal	545	495	525	505	525		1455	4050

WIELDERINK - MAGERE HEIN								
Jurylid	1e Algehele indruk	Uitwerking idee	Vorm-geving	Kleur-verdeling	Afwerking	Indruk in optocht (*3)		Totaal
Jurylid 1	80	85	80	80	85	80	240	650
Jurylid 2	75	70	65	80	80	75	225	595
Jurylid 3	85	80	85	75	80	90	270	675
Jurylid 4	80	85	85	90	90	90	270	700
Jurylid 5	95	90	85	85	90	95	285	730
Jurylid 6	70	75	65	65	65	75	225	565
Jurylid 7	80	90	85	80	85	75	225	645
Totaal	565	575	550	555	575		1740	4560

1 = 100 pnt / 2 = 95 pnt / 3 = 90 pnt / 4 = 85 pnt / 5 = 80 pnt / 6 = 75 pnt / 7 = 70 pnt / 8 = 65 pnt / 9 = 60 pnt



JEUGDCORSO BELTRUM

UITSLAG JEUGD WAGENS

Titel	Naam	Jury
De bull van Beltrum	Ties, Mick, Loek, Dex, Tygo, Broez, Jim	1
Mais maffig	Fijs, Jouke, Lent, Mats, Mick	2
Toekomst	Odin	3

UITSLAG JEUGD PANELEN

Titel	Naam	Jury
Nijntje	Elize en Victor	1
Vet!	Lintvelde Kids	2
Spongebob	Max en Willem	3





Festunique